

**REGULAMIN PROWADZENIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH ORAZ POSTĘPOWAŃ
W SPRAWIE NADAWANIA STOPNI NAUKOWYCH
W POLITECHNICE WROCŁAWSKIEJ**

Spis treści

§ 1. POSTANOWIENIA OGÓLNE.....	2
§ 2. RADY DYSCYPLIN NAUKOWYCH	4
§ 3. KONTYNUACJA PRZEWODU DOKTORSKIEGO	6
§ 4. KONTYNUACJA POSTĘPOWANIA HABILITACYJNEGO	9
§ 5. KONTYNUACJA POSTĘPOWANIA O NADANIE TYTUŁU PROFESORA.....	11
§ 6. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA UCZESTNIKOM STUDIÓW DOKTORANCKICH.....	12
§ 7. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA DOKTORANTOM SZKOŁY DOKTORSKIEJ	16
§ 8. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM	18
§ 9. WSPÓLNE DOKTORATY	20
§ 10. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO	20
§ 11. POSTĘPOWANIA NOSTRYFIKACYJNE.....	23
§ 12. DYPLOMY DOKTORA I DOKTORA HABILITOWANEGO.....	23
§ 13. OPŁATY ZA PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA	24
§ 14. WNIOSKOWANIE O NAGRODY I STYPENDIA NAUKOWE	25
§ 15. BAZA DOKUMENTÓW I UDOSTĘPNIANIE INFORMACJI.....	25

WROCŁAW 2019

§ 1. POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Niniejszy regulamin oparty jest na przepisach:

- 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 ze zm.);
- 2) ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.);
- 3) ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.);
- 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.);
- 5) ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r., poz. 2153 ze zm.);
- 6) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1818);
- 7) komunikatu Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30 kwietnia 2019 r. dotyczącego przyporządkowania uprawnień do nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin;
- 8) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadaniu tytułu profesora (Dz. U. z 2018 r., poz. 261);
- 9) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 392);
- 10) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 września 2018 r. w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji doktora (Dz. U. z 2018 r., poz. 1837);
- 11) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r., poz. 2218);
- 12) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1838);
- 13) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on (Dz. U. z 2019 r., poz. 496);
- 14) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów za granicą oraz potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie (Dz. U. z 2018 r., poz. 1881);
- 15) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą (Dz. U. z 2018 r., poz. 1877);

- 16) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 maja 2019 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród Prezesa Rady Ministrów oraz wzoru wniosku o ich przyznanie (Dz. U. z 2019, poz. 976);
 - 17) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie nagród ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki (Dz. U z 2019 r., poz. 182);
 - 18) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 kwietnia 2019 r. w sprawie stypendiów ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki dla studentów i wybitnych młodych naukowców (Dz. U. z 2019 r., poz. 658);
 - 19) Statutu Politechniki Wrocławskiej uchwalonego w dniu 13 czerwca 2019 r.
2. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Komunikatu podanego w ust. 1 pkt 7 Politechnika Wroclawska, zwana dalej „Uczelnią”, posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w następujących dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych:
- Dziedzina nauk inzynieryjno-technicznych, dyscypliny:
- 1) architektura i urbanistyka,
 - 2) automatyka, elektronika i elektrotechnika,
 - 3) inzynieria chemiczna,
 - 4) inzynieria biomedyczna (tylko uprawnienia do nadawania stopnia doktora),
 - 5) inzynieria lądowa i transport,
 - 6) inzynieria mechaniczna,
 - 7) inzynieria środowiska, górnictwo i energetyka,
 - 8) informatyka techniczna i telekomunikacja,
- Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscypliny:
- 9) matematyka,
 - 10) nauki chemiczne,
 - 11) nauki fizyczne,
- Dziedzina nauk społecznych, dyscyplina:
- 12) nauki o zarządzaniu i jakości.
3. Na podstawie posiadanych uprawnień w Uczelni mogą być nadawane stopnie doktora i doktora habilitowanego do dnia, w którym upłyne termin 30 dni od dnia, w którym decyzja z 2021 r. o przyznaniu kategorii naukowej w ramach pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej stanie się ostateczna.
 4. Minister wydaje decyzję w sprawie przyznania kategorii naukowej w terminie do dnia 31 lipca roku następującego po ostatnim roku okresu objętego ewaluacją.
 5. Po przyznaniu kategorii naukowej Uczelnia uzyska uprawnienia do nadawania stopnia doktora i stopnia doktora habilitowanego w każdej dyscyplinie, w której otrzyma kategorię naukową A+, A albo B+.
 6. W głosowaniach nad uchwałami w sprawach przedstawionych w niniejszym regulaminie i zastrzeżonych dla Senatu biorą udział członkowie Senatu będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków.

7. Przed każdym głosowaniem Rektor informuje członków Senatu o zasadach głosowania, w tym o treści uchwały, a po jego zakończeniu o wyniku głosowania.
8. Stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego nadaje, w drodze decyzji administracyjnej, Senat. Decyzję podpisuje Rektor jako przewodniczący Senatu.
9. Nadanie stopnia doktora, zgodnie z ustawą podaną w ust. 1 pkt 5, jest nadaniem kwalifikacji pełnej na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
10. Uchwały dotyczące osób przewidzianych do pełnienia funkcji promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej są podejmowane oddzielnie w odniesieniu do każdego z kandydatów.
11. Uchwały dotyczące powoływania komisji, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 2 i pkt 5 § 6 ust. 8 pkt 1 i pkt 4 oraz § 10 ust. 9, są podejmowane w odniesieniu do całego składu, chyba że zostanie zgłoszony formalny wniosek o głosowanie oddzielne na każdego członka komisji i uzyska on poparcie Senatu wyrażone w głosowaniu jawnym z zachowaniem bezwzględnej większości głosów.
12. Nauczyciel akademicki nie może uchylać się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego, recenzenta lub członka powoływanych komisji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego bez uzasadnionej przyczyny.
13. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej. Uprawnione jest dalsze pełnienie funkcji promotora pomocniczego przez osobę, która po jej powołaniu do pełnienia tej funkcji uzyskała stopień doktora habilitowanego.
14. Jeżeli w regulaminie jest mowa o zatrudnieniu w Uczelni należy przez to rozumieć zatrudnienie nauczyciela akademickiego, dla którego Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy.
15. Senat może powoływać komisje do dokonywania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora określonych w § 6 - § 8 oraz określić zakres tych czynności.
16. Uchwały komisji są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby jej członków.
17. Obrona rozprawy doktorskiej, obrady komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjne, gdy zostało wyznaczone, mogą być przeprowadzane przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

§ 2. RADY DISCYPLIN NAUKOWYCH

1. Nauczyciel akademicki zatrudniony na stanowisku badawczo-dydaktycznym lub badawczym nie częściej niż raz na 2 lata składa Rektorowi oświadczenie o dziedzinie i dyscyplinie, którą reprezentuje.

2. Osoba, o której mowa w ust. 1, może reprezentować łącznie nie więcej niż 2 dyscypliny we wszystkich podmiotach, w których jest zatrudniona, przy czym należy wskazać dyscyplinę wiodącą w Uczelni.
3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się, biorąc pod uwagę:
 - 1) ostatnio uzyskany stopień naukowy lub tytuł profesora lub
 - 2) aktualny dorobek naukowy.
4. Nauczyciel akademicki nowozatrudniony na stanowisku badawczo-dydaktycznym lub badawczym składa oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia zatrudnienia, jednak nie później niż do dnia 31 grudnia roku, w którym został zatrudniony.
5. W Uczelni zadania w obrębie każdej dyscypliny naukowej podanej w § 1 ust. 2 realizuje rada danej dyscypliny naukowej.
6. Radę dyscypliny naukowej powołuje i likwiduje Rektor.
7. W skład danej rady dyscypliny naukowej wchodzi reprezentujący daną dyscyplinę naukową nauczyciele akademicy zatrudnieni na stanowisku profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych lub badawczych oraz powołane przez Rektora osoby z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych lub badawczych zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni.
8. Przewodniczącego rady dyscypliny naukowej i jego nie więcej niż dwóch zastępców powołuje na czas trwania kadencji i odwołuje Rektor.
9. Rada dyscypliny naukowej przygotowuje projekty uchwał w zakresie czynności niezastreżonych do kompetencji powołanych komisji, tj.:
 - 1) w kontynuowanych przewodach doktorskich, określonych w § 3, lub w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, określonych w § 6 – § 8, w tym rekomenduje Senatowi kandydatów na członków komisji doktorskich (do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz do przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej), oraz kandydatów na członków innych komisji, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 2;
 - 2) w kontynuowanych postępowaniach habilitacyjnych, określonych w § 4, lub w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, określonych w § 10, w tym rekomenduje Senatowi kandydatów na recenzentów lub członków komisji habilitacyjnych spośród członków rady dyscypliny naukowej oraz spoza niej;
 - 3) w kontynuowanych postępowaniach o nadanie tytułu profesora, określonych w § 5, w tym rekomenduje Senatowi kandydatów na recenzentów.
10. Rada dyscypliny naukowej dla reprezentowanej dyscypliny przygotowuje projekt dodatkowych warunków dotyczących dorobku naukowego będącego podstawą przygotowania rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do obrony, które określa Senat.
11. Rada dyscypliny naukowej dla reprezentowanej dyscypliny przygotowuje projekt warunków wyróżniania rozpraw doktorskich, które określa Senat.
12. Obsługę rad dyscyplin naukowych zapewnia odpowiednia komórka organizacyjna Uczelni.
13. Komórka prowadząca obsługę rad dyscyplin naukowych przekazuje dane do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanego dalej

„Systemem POL-on”, w zakresie spraw objętych niniejszym regulaminem, zgodnie z przepisami rozporządzenia podanego w § 1 ust. 1 pkt 13 w szczególności tych, o których mowa w § 15 ust 3 i ust. 6, oraz realizuje wykonanie postanowień § 15 ust 2 i ust. 5.

14. Komórka prowadząca obsługę rad dyscyplin naukowych dokonuje sprawdzenia rozprawy doktorskiej, o którym mowa w § 15 ust. 4. W przypadku stwierdzenia, że przedłożona rozprawa doktorska jest plagiatem, rada dyscypliny naukowej wnosi do Senatu o zamknięcie przewodu doktorskiego, o którym mowa w § 3, lub o zamknięcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 6, albo o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 7 i § 8, przedkładając odpowiedni projekt uchwały w sprawie.
15. Nadzór nad funkcjonowaniem rad dyscyplin naukowych sprawuje Rektor lub wskazany przez Rektora prorektor.
16. Przewodniczący rad dyscyplin naukowych tworzą Kolegium, któremu przewodniczy Rektor lub wskazany przez Rektora prorektor.

§ 3. KONTYNUACJA PRZEWODU DOKTORSKIEGO

1. Niezakończony przewód doktorski, wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 r. przeprowadza się na zasadach dotychczasowych, w tym określonych w przepisach podanych w § 1 ust. 1 pkt 3 i pkt 8, z tym że stopień doktora nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach podanych w § 1 ust. 1 pkt 6. Postanowienia ust. 3-22 stosuje się z uwzględnieniem ewentualnych różnic wynikających z przepisów powszechnych mających zastosowanie w danej sprawie.
2. Wydziały w terminie do 11 października 2019 r. przekazują właściwym radom dyscyplin naukowych dokumentacje dotyczące niezakończonych przewodów doktorskich.
3. Przekazane dokumentacje powinny zawierać co najmniej uchwałę (lub uchwały) w sprawie:
 - 1) wszczęcia przewodu doktorskiego;
 - 2) wyznaczenia promotora;
 - 3) wyznaczenia promotora pomocniczego¹;
 - 4) określenia dyscypliny dodatkowej;
 - 5) wyrażenia zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski¹;
 - 6) określenia terminu przedstawienia rozprawy doktorskiej¹;
 - 7) powołania kopromotora¹;
 - 8) powołania drugiego promotora¹;
 - 9) do dokumentacji może być także dołączony certyfikat poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego, wymieniony w załączniku do przepisów podanych w § 1 ust. 1 pkt 8.
4. Rada dyscypliny naukowej na wniosek promotora, po wysłuchaniu doktoranta, przygotowuje projekty uchwał w sprawie:

¹ Uchwała podejmowana fakultatywnie.

- 1) przedłużenia terminu przedstawienia rozprawy doktorskiej¹;
 - 2) powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie w zakresie:
 - a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, do której należy ta dyscyplina naukowa;
 - b) dyscypliny dodatkowej – w składzie trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, do której należy ta dyscyplina naukowa;
 - c) nowożytnego języka obcego – w składzie trzech osób nauczających ten język w Studium Języków Obcych Politechniki Wrocławskiej (komisji przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego nie powołuje się, gdy został złożony certyfikat, o którym mowa w ust. 3 pkt 9);
 - 3) wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego¹;
 - 4) wyznaczenia dwóch recenzentów spośród osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej lub szkole wyższej innej niż Politechnika Wrocławska (recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności);
 - 5) powołania komisji doktorskiej – w składzie co najmniej siedmiu osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, do której należy ta dyscyplina naukowa, w tym recenzentów i promotora oraz drugiego promotora, jeżeli został powołany,
 - 6) przedłużenia o miesiąc terminu przedstawienia recenzji¹;
 - 7) skierowania rozprawy doktorskiej do ponownej oceny¹ do tych samych recenzentów, jeżeli jedna recenzja zawierała wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, a rozprawa doktorska została uzupełniona i poprawiona;
 - 8) nadania stopnia doktora, o ile nie została powołana komisja doktorska, albo
 - 9) zamknięcia przewodu doktorskiego, jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przedstawi rozprawy doktorskiej lub nie przystąpi do egzaminów doktorskich.
5. Jeżeli w przekazanej dokumentacji, o której mowa w ust. 3, znajdują się niektóre z uchwał określonych w ust. 4, rada dyscypliny naukowej przygotowuje projekty uchwał w pozostałym zakresie, które podejmuje Senat.
 6. Doktorant, za pośrednictwem kierownika studiów doktoranckich, może wystąpić do Senatu z wnioskiem o zmianę promotora, zmianę albo odwołanie drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego.
 7. W odniesieniu do przewodu doktorskiego, niezakończony do dnia 31 grudnia 2021 r., rada dyscypliny naukowej przygotowuje projekt uchwały w sprawie:
 - 1) zamknięcia przewodu doktorskiego, albo
 - 2) umorzenia przewodu doktorskiego.
 8. Senat podejmuje uchwały podane w ust. 7 pkt 1 lub pkt 2 na pierwszym posiedzeniu w

2022 roku.

9. Doktorant przedkłada promotorom (promotorowi, drugiemu promotorowi, kopromotorowi) rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem albo – w przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych lub wdrożeniowych – z opisem, w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych, a także z oświadczeniami wszystkich współautorów części wspólnych rozprawy doktorskiej, określającymi indywidualny wkład każdego z nich w ich powstanie.
10. Promotor przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej rozprawę doktorską wraz z pisemnymi opiniami promotorów i z oświadczeniami współautorów w przypadku ich udziału w powstaniu rozprawy doktorskiej.
11. Rada dyscypliny naukowej w terminie miesiąca od sprawdzenia rozprawy doktorskiej, o którym mowa w § 2 ust. 14, przygotowuje projekty uchwał dla Senatu. Jeżeli został stwierdzony plagiat rozprawy doktorskiej przewód doktorski zamyka się, przy czym przepis ust. 4 pkt 9 stosuje się.
12. Na podstawie przygotowanych projektów uchwał, o których mowa w ust. 4 pkt 4 i pkt 5 lub pkt 9, Senat wyznacza dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej oraz powołuje komisję doktorską, w tym wyznacza jej przewodniczącego, do:
 - 1) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - 2) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,albo zamyka przewód doktorski.
13. Komisja doktorska po zapoznaniu się z opiniami promotorów, w tym drugiego promotora i kopromotora, jeżeli zostali powołani, oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Senatowi.
14. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innym trybie, o którym mowa w § 9, ani też w innej w uczelni, instytucie PAN, instytucie badawczym lub instytucie międzynarodowym.
15. Komisja doktorska ustala miejsce i termin obrony, zapewniając wykonanie postanowień § 15 ust. 2, oraz przekazuje właściwe dokumenty do komórki prowadzącej obsługę rad dyscyplin naukowych.
16. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział promotor oraz co najmniej jeden recenzent.
17. Po przedstawieniu przez kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji a następnie otwiera dyskusję.
18. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony, z tym że uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem Senatowi za pośrednictwem rady dyscypliny naukowej.
19. Komisja doktorska może także wnioskować o wyróżnienie rozprawy doktorskiej na zasadach określonych przez Senat, o których mowa w § 2 ust. 11.

20. Kompletną dokumentację dotyczącą przeprowadzonych czynności komisja doktorska przekazuje komórce prowadzącej obsługę rad dyscyplin naukowych.
21. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy, jeżeli został powołany w trybie podanym w ust. 3 pkt 3 i zaproszony przez Rektora.
22. Komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora, z tym że w przypadku odmowy przyjęcia obrony przez komisję doktorską przygotowuje się projekt uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora. W przypadku zgłoszenia przez komisję doktorską wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej rada dyscypliny naukowej przedstawia Senatowi także projekt uchwały przygotowanej w tej sprawie po stwierdzeniu, że są spełnione warunki wyróżniania rozpraw doktorskich.
23. Senat podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo o zamknięciu przewodu doktorskiego oraz uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, jeżeli została ona przedstawiona Senatowi.
24. W pozostałym zakresie spraw dotyczących przewodu doktorskiego stosuje się przepisy dotychczasowe, w tym podane w § 1 ust. 1 pkt 3 i pkt 8.

§ 4. KONTYNUACJA POSTĘPOWANIA HABILITACYJNEGO

1. Niezakończone postępowanie habilitacyjne wszczęte przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów do dnia 30 kwietnia 2019 r. przeprowadza się na zasadach określonych w przepisach podanych w § 1 ust. 1 pkt 3 i pkt 8, z tym stopień doktora habilitowanego nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach podanych w § 1 ust. 1 pkt 6.
2. Wydziały w terminie do 11 października 2019 r. przekazują właściwym radom dyscyplin naukowych dokumentację dotyczące niezakończonych postępowań habilitacyjnych, w tym dokumenty przesłane przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów.
3. Przekazane dokumentacje powinny zawierać co najmniej uchwałę w sprawie:
 - 1) wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego;
 - 2) wyznaczenia sekretarza, recenzenta i członka do komisji habilitacyjnej powoływanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów,oraz zawiadomienie Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów informujące o wszczęciu postępowania habilitacyjnego i obowiązku wyznaczenia trzech członków komisji habilitacyjnej, w tym sekretarza komisji i jednego recenzenta. Sekretarza i członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy, których działalność badawcza jest prowadzona w zakresie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, do której należy ta dyscyplina naukowa. Recenzenta wyznacza się spośród osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej lub szkole wyższej innej niż Politechnika Wrocławska oraz innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w

stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności członkiem komisji habilitacyjnej nie może być osoba:

- 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z habilitantem;
- 2) posiadająca wspólne prace badawcze z habilitantem;
- 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
- 4) będąca recenzentem wydawniczym dorobku habilitanta;
- 5) będąca promotorem lub recenzentem w przewodzie doktorskim habilitanta;
- 6) będąca w stosunku nadrzędności służbowej.

Przedmiotowa uchwała powinna być przekazana, a jeżeli nie została przekazana, to należy przekazać ją do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów celem powołania pełnego składu komisji habilitacyjnej.

4. Jeżeli właściwa rada wydziału nie podjęła uchwały, o której mowa w ust. 3, projekt stosownej uchwały przygotowuje rada dyscypliny naukowej. Po podjęciu uchwały przez Senat Rektor przekazuje ją do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.
5. W przypadku otrzymania zawiadomienia Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o powołaniu komisji habilitacyjnej po dniu 30 września 2019 r., lub w razie nieprzekazania do dnia 30 września 2019 r. dokumentacji kandydata członkom komisji habilitacyjnej, rada dyscypliny naukowej przygotowuje siedem zestawów dokumentacji kandydata wraz z projektami odpowiednich pism przewodnich i całość przekazuje do Rektora. Dokumentacja kandydata wraz z pismem przewodnim Rektora jest przekazywana członkom komisji habilitacyjnej bezpośrednio lub w formie przesyłki pocztowej.
6. Po otrzymaniu trzech recenzji sekretarz komisji habilitacyjnej, w uzgodnieniu z przewodniczącym komisji habilitacyjnej, przekazuje recenzje członkom komisji habilitacyjnej oraz ustala z nimi termin posiedzenia komisji.
7. Obrady komisji habilitacyjnej mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, o czym mowa w § 1 ust. 18, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym.
8. Komisja habilitacyjna w terminie 21 dni od dnia otrzymania recenzji przedkłada Senatowi uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych.
9. Rada naukowa dyscypliny przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie uchwały i opinii komisji habilitacyjnej, którą niezwłocznie przekazuje do Senatu.
10. Na posiedzenie Senatu, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, Rektor zaprasza członków komisji habilitacyjnej, bez prawa głosu.
11. Senat podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi.
12. W pozostałym zakresie spraw dotyczących postępowania habilitacyjnego stosuje się

przepisy podane w § 1 ust. 1 pkt 3 i pkt 8.

§ 5. KONTYNUACJA POSTĘPOWANIA O NADANIE TYTUŁU PROFESORA

1. Niezakończone postępowanie o nadanie tytułu profesora wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r. przeprowadza się na zasadach określonych w przepisach podanych w § 1 ust. 1 pkt 3 i pkt 8, z tym że tytuł nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach podanych w § 1 ust. 1 pkt 6.
2. Wydziały w terminie do 11 października 2019 r. przekazują właściwym radom dyscyplin naukowych dokumentację dotyczące niezakończonych postępowań o nadanie tytułu profesora.
3. Przekazane dokumentacje powinny zawierać co najmniej uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora.
4. Jeżeli właściwa rada wydziału nie podjęła uchwały w sprawie wyznaczenia co najmniej dziesięciu kandydatów na recenzentów, spośród osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej lub w szkole wyższej innej niż Politechnika Wrocławska oraz innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie tytułu profesora, projekt stosownej uchwały przygotowuje rada dyscypliny naukowej. Kandydatem na recenzenta nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności recenzentem nie może być osoba:
 - 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem do tytułu profesora;
 - 2) posiadająca wspólne prace badawcze z kandydatem do tytułu profesora;
 - 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
 - 4) będąca recenzentem wydawniczym dorobku kandydatem do tytułu profesora;
 - 5) będąca promotorem lub recenzentem w przewodzie doktorskim lub postępowaniu habilitacyjnym kandydata do tytułu profesora.
5. Po podjęciu uchwały przez Senat, Rektor przekazuje ją do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.
6. W przypadku otrzymania zawiadomienia Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o powołaniu pięciu recenzentów po dniu 30 września 2019 r., lub w razie nieprzekazania przez dziekana do dnia 30 września 2019 r. dokumentacji kandydata do tytułu profesora pięciu powołanym recenzentom, rada dyscypliny naukowej przygotowuje pięć zestawów dokumentacji kandydata wraz z projektami odpowiednich pism przewodnich i całość przekazuje do Rektora. Dokumentacja kandydata do tytułu profesora wraz z pismem przewodnim Rektora jest przekazywana recenzentom w formie przesyłki pocztowej.
7. Po otrzymaniu pięciu recenzji Senat na wniosek Rektora powołuje zespół spośród członków Senatu posiadających tytuł profesora. Powołany zespół przygotowuje projekt uchwały w przedmiocie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora wraz z obszernym uzasadnieniem i przekazuje Senatowi.
8. Na posiedzenie Senatu, na którym ma być podjęta uchwała o poparciu wniosku o nadanie tytułu profesora, Rektor zaprasza recenzentów, bez prawa głosu.

9. Senat podejmuje uchwałę o poparciu wniosku o nadanie tytułu profesora.

§ 6. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA UCZESTNIKOM STUDIÓW DOKTORANCKICH

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1, z tym że w postępowaniu wszczętym do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a tej ustawy, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy.
2. Doktoranci, którzy rozpoczęli studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i nie mają wszczętego przewodu doktorskiego, mogą ubiegać się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie podanej w § 1 ust. 1 pkt 1.
3. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczynają się na wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego złożony przez doktoranta do właściwej rady dyscypliny naukowej. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora.
4. Doktorant może wskazać dwóch kandydatów na promotorów w przypadku, gdy rozprawa doktorska będzie obejmować zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny. Promotor reprezentuje dyscyplinę naukową, w której doktorant odbywa studia doktoranckie. W przypadku wyznaczenia dwóch promotorów – reprezentują oni różne dyscypliny naukowe. W uzasadnionym przypadku promotora lub jednego z promotorów można wskazać spoza pracowników Uczelni.
5. Do wniosku doktorant dołącza dokumentację zawierającą:

- 1) odpis dyplomu poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) oświadczenia promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego o braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji;
 - 3) wykaz dorobku naukowego;
 - 4) informację o dotychczasowym przebiegu studiów doktoranckich;
 - 5) do dokumentacji doktorant może, do czasu przyjęcia rozprawy doktorskiej, dołączyć certyfikat albo dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Uznanie, że złożony dokument poświadczają znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, stwierdza rada dyscypliny naukowej.
6. Rada dyscypliny naukowej przygotowuje projekt uchwały (projekty uchwał) dotyczącej wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, wyznaczenia promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego, w której określa także termin złożenia rozprawy doktorskiej i przekazuje ją Senatowi.
7. Senat podejmuje uchwałę, o której mowa w ust. 6.
8. W kolejnych etapach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora rada dyscypliny naukowej przygotowuje projekty uchwał w sprawach:
- 1) powołania komisji przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego – w składzie trzech osób nauczających ten język w Studium Języków Obcych Politechniki Wrocławskiej (komisji przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego nie powołuje się, gdy został złożony certyfikat albo dyplom ukończenia studiów, o których mowa w ust. 5 pkt 5);
 - 2) wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego¹;
 - 3) wyznaczenia trzech recenzentów spośród osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej lub szkole wyższej innej niż Politechnika Wrocławska (recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności);
 - 4) powołania komisji, o której mowa w § 1 ust. 17, zwanej dalej „komisją doktorską” oraz wyznaczenia jej przewodniczącego – w składzie co najmniej siedmiu osób w tym trzech recenzentów i promotora lub promotorów oraz członków tej rady dyscypliny naukowej;
 - 5) zamknięcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli doktorant ubiegający się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przedstawi rozprawy doktorskiej, w tym został stwierdzony plagiat rozprawy doktorskiej, lub nie przystąpi do egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego, albo umorzenia postępowania lub odmowy nadania stopnia.
9. Doktorant może wystąpić do właściwej rady dyscypliny naukowej z wnioskiem o zmianę promotora, zmianę albo odwołanie promotora reprezentującego inną dyscyplinę naukową lub promotora pomocniczego za pośrednictwem kierownika studiów

doktoranckich. W uzasadnionych przypadkach rada dyscypliny naukowej przedkłada Senatowi wniosek doktoranta o zmianę promotora, zmianę albo odwołanie promotora reprezentującego inną dyscyplinę naukową lub promotora pomocniczego, przygotowując projekt odpowiedniej uchwały.

10. Senat podejmuje uchwałę w sprawie zmiany promotora, zmiany albo odwołania promotora reprezentującego inną dyscyplinę naukową lub promotora pomocniczego.
11. W przypadku nieprzedłożenia przez doktoranta certyfikatu albo dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, Senat na podstawie projektu uchwały przygotowanego przez radę dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę o powołaniu komisji, o której mowa w ust. 8 pkt 1.
12. Doktorant przedkłada promotorowi lub promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim, albo – w przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych lub wdrożeniowych – z opisem w językach polskim i angielskim, w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych, a także z oświadczeniami wszystkich współautorów części wspólnych rozprawy doktorskiej określającymi indywidualny wkład każdego z nich w ich powstanie.
13. Promotor przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej rozprawę doktorską wraz z pisemną opinią promotora lub pisemnymi opiniami promotorów i z oświadczeniami współautorów doktoranta w przypadku ich udziału w powstaniu rozprawy doktorskiej.
14. Kierownik studiów doktoranckich przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej zaświadczenie o osiągnięciu przez doktoranta efektów kształcenia (uczenia się) na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, odpowiadających przepisom podanym w § 1 ust 1 pkt 5 i pkt 11.
15. Rada dyscypliny naukowej w terminie miesiąca po dokonaniu sprawdzenia, o którym mowa w § 2 ust. 15, przygotowuje projekty uchwał dla Senatu, o których mowa w ust. 8 pkt 3 i pkt 4. W przypadku, gdy został stwierdzony plagiat rozprawy doktorskiej przygotowuje się projekt uchwały w sprawie zamknięcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
16. Na podstawie przygotowanych projektów uchwał, o których mowa w ust. 8 pkt 3 i pkt 4 lub pkt 6, Senat wyznacza trzech recenzentów rozprawy doktorskiej oraz powołuje komisję doktorską, w tym wyznacza jej przewodniczącego, do:
 - 1) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - 2) odmowy dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej, gdy co najmniej dwie recenzje zawierają negatywną ocenę przedstawionej rozprawy doktorskiej;
 - 3) przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przygotowania projektu uchwały w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 5) zgłoszenia wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, albo zamyka postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.

17. Komisja doktorska po zapoznaniu się z opinią promotora lub opiniami promotorów i recenzjami oraz po stwierdzeniu, że doktorant zdał egzamin doktorski lub doktorant złożył certyfikat albo dyplom ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, oraz uwzględniając zaświadczenie, o którym mowa w ust. 14, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony, a w przypadku gdy co najmniej dwie recenzje zawierają negatywną ocenę przedstawionej rozprawy doktorskiej postanawia o odmowie dopuszczenia do jej obrony. Na postanowienie służy zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.
18. Komisja doktorska ustala miejsce i termin obrony, zapewniając wykonanie postanowień § 15 ust. 2, oraz przekazuje właściwe dokumenty komórce prowadzącej obsługę rad dyscyplin naukowych.
19. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział promotor oraz co najmniej dwóch recenzentów.
20. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
21. Po przedstawieniu przez kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję.
22. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony, z tym że uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem Senatowi za pośrednictwem rady dyscypliny naukowej, oraz przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia go Senatowi.
23. Komisja doktorska może także wnioskować o wyróżnienie rozprawy doktorskiej na zasadach określonych przez Senat, o których mowa w § 2 ust. 12.
24. Kompletną dokumentację dotyczącą przeprowadzonych czynności, o których mowa w ust. 16, komisja doktorska przekazuje radzie dyscypliny naukowej.
25. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy, jeżeli został powołany w trybie podanym w ust. 7 i zaproszony przez Rektora.
26. W przypadku odmowy przyjęcia obrony przez komisję doktorską rada dyscypliny naukowej przygotowuje projekt uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora.
27. W przypadku zgłoszenia przez komisję doktorską wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej rada dyscypliny naukowej przedstawia Senatowi także projekt uchwały przygotowanej w tej sprawie po stwierdzeniu, że są spełnione warunki wyróżniania rozpraw doktorskich.
28. Senat podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo o zamknięciu przewodu doktorskiego, oraz uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, jeżeli została ona przedstawiona Senatowi, przy czym przepis § 1 ust. 9 stosuje się.
29. Uczestnik studiów doktoranckich staje się absolwentem studiów doktoranckich, jeżeli uzyska stopień doktora do dnia 31 grudnia 2023 r.

30. W pozostałym zakresie spraw dotyczących postępowania w sprawie nadania stopnia doktora stosuje się przepisy podane w § 1 ust. 1 pkt 1.

§ 7. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA DOKTORANTOM SZKOŁY DOKTORSKIEJ

1. W terminie trzech miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorantowi, na jego wniosek złożony do Senatu za pośrednictwem Dziekana, właściwa komisja powołana przez Senat wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Komisje, o których mowa w ust. 1, Senat powołuje dla każdej dyscypliny kształcenia prowadzonej w Szkole Doktorskiej, w składzie trzech osób: Prorektora właściwego ds. nauczania, Dziekana Szkoły Doktorskiej i Przewodniczącego właściwej rady dyscypliny naukowej, w terminie umożliwiającym wypełnienie postanowień ust. 1.
3. Doktorant wskazuje kandydata lub kandydatów na promotora lub promotorów w przypadku, gdy rozprawa doktorska będzie obejmować zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, albo promotora i promotora pomocniczego. Promotor reprezentuje dyscyplinę naukową, w której odbywa się kształcenie doktoranta, a w przypadku wyznaczenia promotorów – reprezentują oni różne dyscypliny naukowe.
4. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora, które nie ukończyły 67. roku życia do dnia rozpoczęcia roku akademickiego, w którym zostają wyznaczeni promotorzy i promotor pomocniczy. Promotor nie powinien równocześnie sprawować opieki naukowej nad więcej niż pięcioma doktorantami, a promotor pomocniczy – nad więcej niż trzema doktorantami. W uzasadnionych przypadkach właściwa komisja, o której mowa w ust. 1, może wyznaczyć na promotora wskazanego przez doktoranta kandydata, który ukończył 67. roku życia do dnia rozpoczęcia danego roku akademickiego.
5. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, lub
 - 3) nie powiększyła opublikowanego dorobku naukowego.
6. Nauczyciel akademicki nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora albo promotora pomocniczego.
7. Kandydaci na promotora i promotora pomocniczego składają w Szkole Doktorskiej stosowne oświadczenia w sprawach określonych w ust. 3 – ust. 5, które jest przekazywane do właściwych komisji, o których mowa w ust. 1.
8. Obowiązkiem promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego jest sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej w ustalonym terminie.

9. W uzasadnionych przypadkach, np. niewypełniania przez promotora, promotorów lub promotora pomocniczego postanowień ust. 8, doktorant może wystąpić z wnioskiem o zmianę promotora, zmianę albo odwołanie promotora reprezentującego inną dyscyplinę naukową lub promotora pomocniczego. Dziekan po uzyskaniu opinii kierownika dyscypliny kształcenia niezwłocznie przekazuje wniosek wraz z dokumentami doktoranta do właściwej komisji, o której mowa w ust. 1.
10. Komisja dokonuje zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, odwołując uprzednio wyznaczonych i wyznaczając na ich miejsce inne osoby, przy czym przepisy ust. 3 – ust. 7 stosuje się, albo dokonuje odwołania promotora reprezentującego inną dyscyplinę naukową lub promotora pomocniczego.
11. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek doktoranta składany do Senatu za pośrednictwem Dziekana, po zakończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Do wniosku dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów. Dziekan niezwłocznie przekazuje całą dokumentację do właściwej rady dyscypliny naukowej.
12. Rada dyscypliny naukowej w terminie miesiąca po dokonaniu sprawdzenia, o którym mowa w § 2 ust. 14, przygotowuje projekty uchwał dla Senatu, o których mowa w ust. 13. W przypadku stwierdzenia plagiatu rozprawy doktorskiej przygotowuje projekt uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia, przy czym przepis § 2 ust. 14 stosuje się.
13. Rada dyscypliny naukowej przygotowuje dla Senatu projekty uchwał w sprawach:
 - 1) wszczęcia albo w przypadku, o którym mowa w ust. 12, odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 2) wyznaczenia trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uczelni (recenzentem nie może także być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności);
 - 3) powołania komisji, o której mowa w § 1 ust. 17, zwanej dalej „komisją doktorską” oraz wyznaczenia jej przewodniczącego – w składzie co najmniej siedmiu osób, w tym trzech recenzentów i promotora oraz drugiego promotora lub promotorów oraz członków tej rady dyscypliny naukowej.
14. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony doktorant, który:
 - 1) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, co potwierdza Dziekan Szkoły Doktorskiej, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem, w tym certyfikatem Studium Języków Obcych Politechniki Wrocławskiej, lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 2) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opubliko-

- wania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1, lub
- b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1, albo rozdział w takiej monografii;
- 3) uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
15. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień doktora.
16. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny naukowej, stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki.
17. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora doktorantowi, którego kształcenie w Szkole Doktorskiej odbywało się w danej dyscyplinie, w zakresie podanym w § 6 ust. 16 pkt 1 i pkt 2, dokonuje komisja doktorska powołana przez Senat na podstawie propozycji właściwej rady naukowej, z tym że w przypadku, o którym mowa w ust. 16, skład komisji doktorskiej jest uzgadniany przez właściwe rady dyscyplin naukowych, które przygotowują wspólną propozycję uchwały. Przepisy ust. 13 pkt 3 oraz § 6 ust. 17 – ust. 24, ust. 27 i ust. 28 stosuje się odpowiednio.
18. W posiedzeniach komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy, jeżeli został powołany w trybie podanym w ust. 1 i zaproszony przez Rektora.
19. Stopień naukowy doktora nadaje Senat w drodze decyzji administracyjnej w trybie określonym zgodnie z § 1 ust. 6 w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, albo w dziedzinie nauki w przypadku podanym w ust. 15.
20. W pozostałym zakresie do spraw dotyczących postępowania w sprawie nadania stopnia doktora stosuje się przepisy podane w § 1 ust. 1 pkt 1.

§ 8. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM

1. Każda osoba, która przedłoży rozprawę doktorską oraz dokumenty podane w § 6 ust 5 pkt 1 – 3 i pkt 5 może stać się podmiotem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
3. Rada dyscypliny naukowej w terminie miesiąca dokonuje sprawdzenia, o którym mowa w § 2 ust. 14. W przypadku stwierdzenia plagiatu rozprawy doktorskiej, odmawia się wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
4. W przypadku doktoranta, uczestnika studiów doktoranckich, któremu przewod

doktorski został umorzony w trybie określonym w § 3 ust 8 i który przedłoży radzie dyscypliny naukowej przygotowaną rozprawę doktorską wraz z:

- 1) wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w danej dziedzinie i dyscyplinie oraz o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) oświadczeniami współautorów w przypadku ich udziału w powstaniu rozprawy doktorskiej;
 - 3) certyfikatem albo dyplomem ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 4) zaświadczenie o osiągnięciu przez doktoranta efektów kształcenia (uczenia się) na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji odpowiadających przepisom podanym w § 1 ust 1 pkt 5 i pkt 11, wydanym przez kierownika studiów doktoranckich,
- Senat prowadzi postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, przy czym przepisy z § 6 ust. 3 – ust. 7 i ust. 13 oraz § 7 ust 12 – ust. 18 stosuje się odpowiednio.
5. W przypadku uczestnika studiów doktoranckich (rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020), ukończenie studiów doktoranckich następuje, gdy doktorant uzyska stopień doktora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym do dnia 31 grudnia 2023 r.
 6. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w odniesieniu do osoby, która nie może wykazać się uzyskaniem efektów uczenia się albo efektów kształcenia na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji następuje po uzyskaniu przez nią tych efektów uczenia się.
 7. Weryfikacji efektów uczenia się dla osoby, o której mowa w ust. 6, dokonuje rada dyscypliny naukowej w oparciu o *Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla Szkoły Doktorskiej Politechniki Wrocławskiej* (ZW 39/2019 z dnia 17 maja 2019 r.), uwzględniając reguły ich uzyskiwania podane w *Regulaminie Szkoły Doktorskiej Politechniki Wrocławskiej* (ZW 33/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r.) oraz program kształcenia w Szkole Doktorskiej w danej dyscyplinie.
 8. Rada dyscypliny naukowej określa sposób zweryfikowania efektów uczenia się obejmujących wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne (łącznie zostało określonych 12 efektów uczenia się), oraz wyznacza termin zakończenia weryfikacji.
 9. Po osiągnięciu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w trybie podanym w ust. 4 pkt 4 lub ust. 8 postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w stosunku do osoby, o której mowa w ust. 1, prowadzi się na zasadach określonych w § 7 ust. 3 – ust. 10, ust. 14 pkt 2 i pkt 3 oraz ust. 15 – ust. 20.
 10. W przypadku nieosiągnięcia efektów uczenia się w wyznaczonym terminie Senat, na podstawie projektu przygotowanego przez radę dyscypliny naukowej, podejmuje uchwałę o odmowie wszczęcia postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 9. WSPÓLNE DOKTORATY

Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do Systemu POL-on.

§ 10. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1.
2. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w końcowej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w końcowej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1, lub
 - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.
3. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
4. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
5. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna Rada Doskonałości Naukowej na wniosek osoby, o której mowa w ust. 2, składany do Senatu Uczelni za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej.
6. Po otrzymaniu dokumentów kandydata przesłanych przez Radę Doskonałości Naukowej Rektor przekazuje je właściwej radzie dyscypliny naukowej. Jeżeli osiągnięcia naukowe, o których mowa w ust. 2 pkt 2, obejmują zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, rada dyscypliny naukowej, do której został przekazany wniosek, może uznać swoją niewłaściwość i przekazać dokumenty do innej właściwej rady dyscypliny naukowej.

7. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Uczelnię na podstawie projektu uchwały przygotowanego przez właściwą radę dyscypliny naukowej Senat może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do Rady Doskonałości Naukowej.
8. Jeżeli Senat nie podejmie uchwały, o której mowa w ust. 7, lub Senat został wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej jako podmiot habilitujący w trybie określonym w art. 221 ust. 3 ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1, Senat prowadzi postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie przepisów tej ustawy.
9. Po otrzymaniu informacji o wyznaczeniu przez Radę Doskonałości Naukowej czterech członków komisji habilitacyjnej, tj.: przewodniczącego i trzech recenzentów, rada dyscypliny naukowej przygotowuje projekt uchwały o powołaniu siedmioosobowej komisji habilitacyjnej, którą niezwłocznie przekazuje Senatowi. Senat w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji powołuje komisję habilitacyjną składającą się z:
 - 1) przewodniczącego wyznaczonego przez Radę Doskonałości Naukowej;
 - 2) trzech recenzentów wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej;
 - 3) dwóch członków, w tym sekretarza, wyznaczonych spośród członków tej rady dyscypliny naukowej;
 - 4) jednego recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni.Sekretarza i członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród nauczycieli akademickich będących członkami rady dyscypliny naukowej, którzy wykazują się aktywnością naukową. Recenzenta wyznacza się spośród osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej lub szkole wyższej innej niż Politechnika Wrocławska oraz innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego, a jego działalność badawcza jest prowadzona w zakresie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w której jest prowadzone postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności członkiem komisji habilitacyjnej nie może być osoba:
 - 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z habilitantem;
 - 2) posiadająca wspólne prace badawcze z habilitantem;
 - 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
 - 4) będąca recenzentem wydawniczym dorobku habilitanta;
 - 5) będąca promotorem lub recenzentem w przewodzie doktorskim habilitanta;
 - 6) będąca w stosunku nadrzędności służbowej.
10. Recenzentem powołanym przez Senat może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 9, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny naukowej uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
11. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 13.

12. Kandydat może wycofać z Uczelni wnioski o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego po powołaniu komisji habilitacyjnej. Komisja habilitacyjna zamyka postępowanie i powiadamia Radę Doskonałości Naukowej, przy czym przepisy ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1 stosuje się.
13. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1 i przygotowują recenzje.
14. Po otrzymaniu czterech recenzji przewodniczący rady dyscypliny naukowej lub w przypadku, gdy przewodniczący jest członkiem komisji habilitacyjnej, wyznaczony przez niego inny członek rady dyscypliny naukowej przekazuje je niezwłocznie sekretarzowi komisji habilitacyjnej, który w uzgodnieniu z przewodniczącym komisji habilitacyjnej przekazuje recenzje członkom komisji habilitacyjnej oraz ustala z nimi termin posiedzenia komisji.
15. Komisja habilitacyjna po zapoznaniu się z recenzjami w przypadkach wątpliwych, gdy nie więcej niż jedna recenzja jest negatywna, na jednomyślny wniosek wszystkich członków komisji habilitacyjnej może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.
16. Posiedzenie komisji habilitacyjnej, w tym także to, na którym przeprowadza się kolokwium habilitacyjne, może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym. W obradach komisji habilitacyjnej bierze udział co najmniej sześciu jej członków, w tym przewodniczący i sekretarz.
17. Komisja habilitacyjna po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego, jeżeli miało ono miejsce, dokonuje oceny osiągnięć kandydata na podstawie złożonej dokumentacji i opinii recenzentów oraz podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
18. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje radzie dyscypliny naukowej uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przy czym przepis § 1 ust. 18 stosuje się.
19. Rada dyscypliny naukowej na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, o której mowa w ust. 16, przygotowuje zgodnie z nią projekt uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, który niezwłocznie przekazuje do Senatu.
20. Senat w terminie miesiąca podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania kandydatowi stopnia naukowego doktora habilitowanego. Senat odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 16, jest negatywna. Stopień naukowy doktora habilitowanego Senat nadaje w drodze decyzji administracyjnej w trybie określonym zgodnie z § 1 ust. 1 w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.
21. W pozostałym zakresie spraw dotyczących postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego stosuje się przepisy podane w § 1 ust. 1 pkt 1.

§ 11. POSTĘPOWANIA NOSTRYFIKACYJNE

1. Na podstawie art. 327 i 328 ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1 Uczelnia może prowadzić postępowania nostryfikacyjne dotyczące ukończenia studiów oraz stopni naukowych nadanych za granicą.
2. Dyplom ukończenia studiów za granicą może być uznany za równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu na podstawie umowy międzynarodowej określającej równoważność, a w przypadku jej braku - w drodze postępowania nostryfikacyjnego.
3. Osoba, której dyplom został uznany za równoważny polskiemu dyplomowi i tytułowi, może posługiwać się odpowiednim polskim tytułem.
4. Postępowanie nostryfikacyjne dotyczące ukończenia studiów wszczyna się na wniosek składany do Rektora za pośrednictwem właściwej rady dyscypliny naukowej. Uczelnia prowadzi postępowania w dyscyplinach, w których posiada kategorię naukową A+, A albo B+.
5. Postępowanie w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów za granicą oraz potwierdzania ukończenia studiów na określonym poziomie przeprowadza Rektor przy udziale właściwej rady dyscypliny naukowej na podstawie przepisów podanych w § 1 ust. 1 pkt 14.
6. Po przeprowadzeniu postępowania nostryfikacyjnego wydaje się zaświadczenia określone w załączniku nr 1 i nr 2 do rozporządzenia podanego w § 1 ust. 1 pkt 14, które podpisuje Rektor.
7. Stopień naukowy nadany przez uprawnioną instytucję działającą w państwie członkowskim Unii Europejskiej, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) lub Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym jest równoważny z odpowiednim stopniem naukowym, o których mowa w ustawie podanej w § 1 ust. 1 pkt 1.
8. Stopień doktora nadany przez Europejski Instytut Uniwersytecki, zgodnie z Konwencją powołującą Europejski Instytut Uniwersytecki, sporządzoną we Florencji dnia 19 kwietnia 1972 r., jest równoważny ze stopniem doktora.
9. Stopień naukowy nadany przez instytucję inną niż ta, o której mowa w ust. 8 i 9, może być uznany za równoważny z odpowiednim polskim stopniem na podstawie umowy międzynarodowej, a w przypadku jej braku - w drodze postępowania nostryfikacyjnego.
10. Postępowanie nostryfikacyjne dotyczące stopni naukowych nadanych za granicą wszczyna się na wniosek składany do Rektora za pośrednictwem właściwej rady dyscypliny naukowej. Uczelnia prowadzi postępowania w dyscyplinach, w których posiada kategorię naukową A+ albo A.
11. Postępowanie w sprawie nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą przeprowadza Rektor przy udziale właściwej rady dyscypliny naukowej na podstawie przepisów podanych w § 1 ust. 1 pkt 15.
12. Po przeprowadzeniu postępowania nostryfikacyjnego wydaje się zaświadczenie określone w załączniku do rozporządzenia podanego w § 1 ust. 1 pkt 15, które podpisuje Rektor.

§ 12. DYPLOMY DOKTORA I DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Osoba, której nadano stopień doktora albo stopień doktora habilitowanego, otrzymuje odpowiednio dyplom doktorski albo dyplom habilitacyjny oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku obcym.

2. W przypadku, o którym mowa w § 9, osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez jeden z podmiotów, wskazany w umowie.
3. Niezbędne elementy dyplomu doktorskiego oraz dyplomu habilitacyjnego, sposób sporządzania duplikatów i odpisów dyplomów oraz dokonywania w nich sprostowań i zmian danych osobowych, sposób ich uwierzytelniania w przypadku przeznaczenia ich do obrotu prawnego z zagranicą, wysokość i sposób pobierania opłaty za uwierzytelnianie dokumentów oraz wysokość opłaty za wydanie duplikatu dyplomu, a także za wydanie odpisu dyplomu, w tym w języku obcym, mając na uwadze konieczność zapewnienia kompletności informacji zawartych w dyplomach, są określone w rozporządzeniu podanym w § 1 ust. 1 pkt 10.

§ 13. OPŁATY ZA PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym lub stopnia doktora habilitowanego, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie. Opłatę wnosi się na rzecz Uczelni.
2. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, lub koszty wynagrodzeń recenzentów, przewodniczącego, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. Za postępowanie nostryfikacyjne, o których mowa w § 11, pobierana jest opłata. Maksymalna wysokość opłaty wynosi 50% wynagrodzenia profesora.
4. W przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Politechnice Wrocławskiej jako podstawowym miejscem pracy, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora ponosi Uczelnia.
5. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która jest uczestnikiem stacjonarnych studiów doktoranckich Politechniki Wrocławskiej, lub która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej Politechniki Wrocławskiej.
6. W uzasadnionych przypadkach spowodowanych trudną sytuacją materialną osoby ubiegającej się o nadanie stopnia Rektor może zwolnić z opłaty w części nie większej niż 30% za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego.
7. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora oraz członkowi komisji habilitacyjnej przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.
8. Wypłatę wynagrodzenia przysługującego:
 - 1) promotorowi;
 - 2) promotorowi pomocniczemu;
 - 3) recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 4) recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 5) przewodniczącemu komisji habilitacyjnej;
 - 6) sekretarzowi komisji habilitacyjnej;
 - 7) członkowi komisji habilitacyjnej;
 - 8) recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora, zleca Rektor lub wskazany przez Rektora prorektor.

§ 14. WNIOSKOWANIE O NAGRODY I STYPENDIA NAUKOWE

1. Wyróżnione rozprawy doktorskie oraz wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego mogą zostać zgłoszone przez właściwą radę dyscypliny naukowej do jednej z następujących nagród:
 - 1) Nagrody Prezesa Rady Ministrów zgodnie z przepisami podanymi w § 1 ust. 1 pkt 16;
 - 2) Nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgodnie z przepisami podanymi w § 1 ust. 1 pkt 17;
 - 3) Nagrody Rektora zgodnie z Regulaminem przyznawania nagród pracownikom Politechniki Wrocławskiej.
2. Do nagród, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i pkt 3, mogą być zgłaszani wyłącznie nauczyciele akademicki zatrudnieni w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.
3. Rady dyscyplin naukowych inicjują i prowadzą sprawy składania przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni, którzy nie posiadają stopnia doktora albo posiadają stopień doktora, od uzyskania którego nie upłynęło 7 lat, wniosków o stypendia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki dla wybitnych młodych naukowców, wykazujących się znaczącymi osiągnięciami w działalności naukowej, zwanymi „stypendiami dla młodych naukowców”, zgodnie z przepisami podanymi w § 1 ust. 1 pkt 18 i pkt 1 art. 360.

§ 15. BAZA DOKUMENTÓW I UDOSTĘPNIANIE INFORMACJI

1. Bazę dokumentów w postępowaniach awansowych prowadzi się zgodnie z art. 348 ustawy podanej w § 1 ust. 1 pkt 1. Rektor upoważnia pracownika komórki prowadzącej obsługę rad dyscyplin naukowych do wprowadzania danych do systemu POL-on. Rozporządzenie podane w § 1 ust. 1 pkt 13 stosuje się.
2. Uczelnia, nie później niż 30 dni, albo co najmniej na 10 dni, w przypadku kontynuowanego przewodu doktorskiego, o którym mowa w § 3, przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje. Po nadaniu stopnia doktora, po wyróżnieniu rozprawy doktorskiej oraz w przypadku umorzenia lub zamknięcia przewodu doktorskiego albo postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, Uczelnia zamieszcza odpowiednie uchwały Senatu.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.
4. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, przewodniczący rady dyscypliny naukowej zleca komórce prowadzącej obsługę rad dyscyplin naukowych sprawdzenie złożonej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego prowadzonego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, który zapewnia wsparcie w zakresie przeciwdziałania naruszeniom przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Korzystanie z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego przez Uczelnię jest nieodpłatne.

5. Uczelnia udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej wnioski osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacje o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję Senatu o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
6. Dokumenty, o których mowa w ust. 5, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.
7. W przypadku, gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora albo doktora habilitowanego przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Senat na wniosek rady dyscypliny naukowej stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia. Przepisy ust. 1, ust. 2, ust. 4 i ust. 5 stosuje się odpowiednio.